



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 2001/2003 - Avaliação

Área de Avaliação: MEDICINA I

Programa: 50001019009P9 - CIÊNCIAS DA SAÚDE / UFMT

Curso		Início
CIÊNCIAS DA SAÚDE	Mest. Acadêmico	2003

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso		2003
CIÊNCIAS DA SAÚDE	Mest. Acadêmico	X

I - Proposta do Programa

Ítems		Avaliação
1	Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2	Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Adequado
3	Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Adequado
4	Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Adequado
Comissão:		Adequado

Apreciação

Programa em implantação. O programa baseia-se em 3 áreas de concentração, com linhas de pesquisa bem definidas. A estratégia de aglutinar as competências em uma três áreas é uma boa estratégia.

II - Corpo Docente

Ítems		Peso	Avaliação
1	Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	20,00	Regular
2	Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	30,00	Bom
3	Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	30,00	Bom
4	Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	10,00	Regular
5	Participação do NRD em atividades de graduação	10,00	Bom
Comissão:			Regular

Apreciação

O corpo docente ainda é relativamente pequeno.

III - Atividade de Pesquisa

Ítems		Peso	Avaliação
1	Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	15,00	Bom
2	Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	15,00	Bom
3	Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	30,00	Regular
4	Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	30,00	Bom
5	Orientação de bolsistas de iniciação científica pelo NRD	10,00	Bom
Comissão:			Regular

Apreciação

As linhas são adequadas às 3 áreas de concentração. No entanto, no conjunto, o número de projetos parece ser um pouco grande em relação ao número de docentes.

IV - Atividade de Formação

Ítems		Peso	Avaliação
1	Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	30,00	Bom
2	Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	30,00	Bom
3	Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	30,00	Bom
4	Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	10,00	Bom
Comissão:			Bom

Apreciação



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



V - Corpo Discente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	25,00	Bom
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	25,00	Bom
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	25,00	Não Aplicável
4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	25,00	Não Aplicável
Comissão:		Bom

Apreciação

VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	25,00	Não Aplicável
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	25,00	Não Aplicável
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	25,00	Não Aplicável
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	25,00	Não Aplicável
Comissão:		Não Aplicável

Apreciação

Programa em implantação, ainda não titulóu.

VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	20,00	Bom
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	40,00	Bom
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	30,00	Bom
4 Autoria ou co-autoria de discentes.	10,00	Regular
Comissão:		Bom

Apreciação

O curto tempo de existência do curso limita a avaliação ao ano de 2003. As publicações científicas estão distribuídas pela maioria dos docentes: dos 8 docentes, 6 têm publicações em revistas classificadas como Qualis Internacional A ou B.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Completo
I Proposta do Programa	xxx	Bom	Bom
II Corpo Docente	20,00	Bom	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom	Bom
V Corpo Discente	10,00	Bom	Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Bom	Bom
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	Bom
Comissão:		Bom	Bom

Qualidade dos Dados - Comentário

Adequados



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado
II Corpo Docente	20,00	Regular
III Atividade de Pesquisa	10,00	Regular
IV Atividade de Formação	15,00	Bom
V Corpo Discente	10,00	Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Não Aplicável
VII Produção Intelectual	30,00	Bom
Tendência Dominante:		Regular
Conceito:		3

Justificativa

O conceito é apenas indicativo. Trata-se de programa em implantação, com apenas um ano de atividades, e que ainda não titulóu.

Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Sem	Inespecífico
II Corpo Docente	20,00	Sem	Inespecífico
III Atividade de Pesquisa	10,00	Sem	Inespecífico
IV Atividade de Formação	15,00	Sem	Inespecífico
V Corpo Discente	10,00	Sem	Inespecífico
VI Teses e Dissertações	15,00	Sem	Inespecífico
VII Produção Intelectual	30,00	Sem	Inespecífico
Comissão:		Sem Alteração	xxx

Síntese Evolutiva - Comentário

Programa em implantação. Primeira avaliação.

Complementos

Atividades em Cursos de Graduação

Atividades de Extensão

Recomendações da Comissão ao Programa

Comissão Recomenda Visita: Não

Recomendação de Visita ao Programa

Comissão Responsável pela Avaliação:

EMMANUEL DE ALMEIDA BURDMANN	FAMERP	Coordenador(a)
CARLOS CEZAR FRITSCHER	PUC/RS	
ELOISA SILVA DUTRA DE OLIVEIRA BONFÁ	USP	
EMILIA INOUE SATO	UNIFESP	
FERNANDO FERREIRA COSTA	UNICAMP	
HELENA SCHMID	UFRGS	
IRINEU TADEU VELASCO	USP	
JOSÉ ANTONIO ROCHA GONTIJO	UNICAMP	
JOSE EDUARDO KRIEGER	USP	
JOSÉ ROBERTO LAPA E SILVA	UFRJ	
LINEU CÉSAR WERNECK	UFPR	
MARCO ANTONIO ZAGO	USP/RP	
MÁRIO VAISMAN	UFRJ	
NELSON SPECTOR	UFRJ	



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Comissão Responsável pela Avaliação:

NESTOR SCHOR	UNIFESP
RICARDO BRANDT DE OLIVEIRA	USP/RP
RICARDO QUEIROZ GURGEL	FUFSE
RUI MONTEIRO DE BARROS MACIEL	UNIFESP
RUI TOLEDO BARROS	USP
THAIS HELENA ABRAHAO THOMAZ QUELUZ	UNESP/BOT
WALDIR EDUARDO GARCIA	UEL