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**ANEXO VI - CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO PRÉ-PROJETO, APRESENTAÇÃO E ARGUIÇÃO**

**RUBRICA DA ETAPA 2 - AVALIAÇÃO DO PRÉ-PROJETO DE PESQUISA**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critério** | **Ausente** | **Insatisfatório** | **Satisfatório** | **Excelente** |
| **Resumo**  **(1,0 ponto)** | 0,0 | 0,5 – Vago ou incompleto; não resume adequadamente problema, objetivos ou métodos. | 0,8 – Apresenta os elementos principais de forma razoável, mas com alguma confusão. | 1,0 – Claro, objetivo, consistente com o projeto, resume bem problema, objetivos, métodos e resultados esperados. |
| **Introdução**  **(2,0 pontos)** | 0,0 | 1,0 – Fraca fundamentação; problema mal definido, sem contextualização ou revisão atualizada. | 1,5 – Contextualiza o tema com base mínima em literatura e problema identificado, mas justificativa limitada. | 2,0 – Fundamentação sólida e atualizada; problema bem definido e relevante, justificativa clara e alinhada à linha de pesquisa. |
| **Objetivos**  **(1,0 ponto)** | 0,0 | 0,5 – Vagos ou incoerentes com o problema. | 0,8 – Claros, mas genéricos ou pouco alinhados. | 1,0 – Claros, específicos, bem formulados, viáveis e alinhados ao problema. |
| **Metodologia**  **(2,0 pontos)** | 0,0 | 1,0 – Incoerente; sem detalhamento ou clareza. | 1,5 – Descrita parcialmente, com algumas falhas de adequação ou clareza. | 2,0 – Detalhada, clara, viável e coerente com os objetivos; inclui métodos e estratégias bem definidos. |
| **Resultados Esperados e Contribuições**  **(2,0 pontos)** | 0,0 | 1,0 – Genéricos; sem relação clara com os objetivos. | 1,5 – Descreve resultados esperados de forma parcial ou pouco inovadora. | 2,0 – Resultados bem definidos e alinhados aos objetivos; contribuições relevantes e inovadoras para a área. |
| **Cronograma**  **(1,0 ponto)** | 0,0 | 0,5 – Irreal; atividades mal distribuídas. | 0,8 – Parcialmente adequado, mas com falhas de distribuição ou realismo. | 1,0 – Realista, claro, bem estruturado e coerente com objetivos e métodos. |
| **Referências Bibliográficas**  **(1,0 pontos)** | 0,0 | 0,5 – Inconsistentes; muito desatualizadas. | 0,8 – Relevantes, mas com problemas de atualização ou formatação. | 1,0 – Atualizadas, relevantes, bem formatadas, demonstrando leitura crítica da literatura. |

Nota ETAPA 2 (0 a 10 pontos): \_\_\_\_\_

**RUBRICAS DA AVALIAÇÃO DA ETAPA 3**

**RUBRICA DE AVALIAÇÃO DA APRESENTAÇÃO DO PRÉ-PROJETO DE PESQUISA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critério** | **Insatisfatório** | **Satisfatório** | **Excelente** |
| **Organização e Clareza (1,5)** | 0,5 – Apresentação confusa ou desorganizada. | 1,0 – Organização razoável, com alguns problemas de clareza. | 1,5 – Muito bem estruturada e clara, facilita a compreensão do projeto. |
| **Domínio do Conteúdo (1,5)** | 0,5 – Demonstra pouco domínio do tema. | 1,0 – Domínio parcial, com insegurança em alguns pontos. | 1,5 – Demonstra domínio profundo e segurança ao apresentar. |
| **Uso do Tempo (1,0)** | 0,5 – Extrapola ou subutiliza tempo de forma prejudicial. | 0,8 – Tempo razoavelmente controlado, com pequenos ajustes necessários. | 1,0 – Excelente gestão do tempo, apresentação completa no tempo estipulado. |
| **Comunicação Oral (1,0)** | 0,5 – Linguagem inadequada ou difícil de compreender. | 0,8 – Linguagem geralmente clara, com algumas falhas. | 1,0 – Linguagem fluida, técnica, acessível e engajante. |

Nota da Apresentação (até 5 pontos): \_\_\_\_\_

**RUBRICA DE AVALIAÇÃO DA ARGUIÇÃO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critério** | **Insatisfatório** | **Satisfatório** | **Excelente** |
| **Respostas aos Questionamentos**  **(2,0)** | 0,5 – Responde de forma vaga ou incompleta. | 1,5 – Responde de forma razoável, mas com pouca clareza ou detalhe. | 2,0 – Responde claramente, de forma completa e direta, demonstrando domínio do conteúdo. |
| **Capacidade de Argumentação**  **(1,5)** | 0,5 – Não consegue explicar ou defender escolhas. | 1,0 – Justifica parcialmente, com argumentação limitada. | 1,5 – Justifica bem as escolhas, com raciocínio crítico e seguro. |
| **Motivação e Disponibilidade**  **(1,5)** | 0,5 – Demonstra pouco ou nenhum interesse claro no curso; não articula objetivos; disponibilidade vaga ou incerta. | 1,0 – Demonstra interesse geral, mas objetivos pouco articulados; disponibilidade razoável, com alguns pontos frágeis. | 1,5 – Demonstra motivação clara e alinhada ao curso; objetivos bem definidos; disponibilidade compatível e planejada. |

Nota da Arguição (até 5 pontos): \_\_\_\_\_

Nota ETAPA 3 (Apresentação + Arguição): \_\_\_\_\_